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**P.nr. 489/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE -DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM NË PEJË**, me gjyqtaren Violeta Husaj Rugova, me pjesëmarrjen e sekretares judirike Zelfije Prekaj, në çështjen penale kundër të akuzuarit M.Nnga fshati G Komuna Pejë, për shkak të veprës penale të kanosjes nga neni 185 par. 3 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës Prokurorisë Themelore -Departamenti i përgjithshëm ne Pejë, PP.II-nr. 524/17 dt. 02.05.2017, pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor në prezencë të Prokurores së shtetit Muharremt Bajraktari, të akuzuarit M.N mbrojtësit të tij sipas autorizimit av. Faruk Binakaj, të dëmtuarit S K, me dt. 14.01.2019 mori dhe me dt. 24.01.2019 përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

I akuzuari M N, i biri i M dhe nënës E e gjinisë F, i lindur me dt. .. në Pejë me vend banim ne fsh. G K Pejë, ka të kryer shkollën e mesme, i martuar baba i 2 fëmijëve, i pa punë, i gjendjes së dobët ekonomike, nr. tel. .. nr. personal .., shqiptar, shtetas i R. së Kosovës, gjendet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me dt. 16.02.2017 rreth orës 14.00 në Pejë në rr. “B.Q” kanos personin zyrtar në lidhje me punën e tij se do ti shkaktoj ndonjë të keqe dhe policin/ë dëmtuarin S K, në atë mënyrë që pasi i dëmtuari ia kishte shqiptuar një gjobë të pandehurit ( për tejkalim te shpejtësisë)dhe ky i fundit nuk ia kishte dhënë dokumentet, pasi që i dëmtuari e kishte urdhëruar qe ta shoqëroj për në stacion policor, i pandehuri i drejtohet me fjalët “ hajt se ki me pa ti se kush jam unë” ashtu që tek i dëmtuari krijon frikë.

-Me çka ka kryer vepër penale të kanosjes nga neni 185 par. 3 të KPRK-së.

Andaj gjykata duke u bazuar në nenin 7, 41,42, 50,51,52,73 të KPK-së, nenin 185 par.3 të KPRK-së, si dhe nenit 365 të KPPRK-së, të akuzuarit i shqipton

**DËNIM ME KUSHT**

Të akuzuarit i përcaktohet dënimi me burgim ne kohëzgjatje prej gjashtë (6) muaj, e i cili dënim nuk do të ekzekutohet, nëse i akuzuari në periudhën prej një (1) viti, nuk do te kryen ndonjë vepër te re penale.

I akuzuari obligohet që në emër të shpenzimeve gjyqësore gjykatës ti paguaj shumën prej 25 €, në emër të paushallit gjyqësor gjykatës të ia paguaj shumën prej 15 €, dhe shumen prej 30 euro në emër të kompensimit për viktimat e krimit, në afat prej 15 ditësh pasi që aktgjykimi të merr formën e prerë.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë PP.II-nr. 2018/15 dt. 19.11.205, kundër të akuzuarit M.N nga fshati G Komuna Pejë, për shkak të veprës penale të kanosjes nga neni 185 par. 3 të KPRK-së.

Pas leximit te aktakuzës nga ana e prokurores se shtetit ne gjyqësore i akuzuari nuk ka pranuar fajësinë. Ndërkaq në seancën gjyqësore të . 14.01.2019, mbrojtësi i të akuzuarit ka deklaruar se i akuzuari M.N është i gatshëm ta pranoj fajësinë.

Gjykata pastaj ka udhëzuar të akuzuarin për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë sërish dhe i njëjti ka deklaruar se është konsultuar me mbrojtësin e tij dhe se e pranon fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë, pranimin e fajësisë e bëjnë vullnetarisht pa presion i kërkoi falje të dëmtuarit është pajtuar me të dhe është penduar për veprimet që ka bërë.

Mbrojtësi të akuzuarit ka deklaruar se me që i mbrojturi i tij pas konsultimit të mjaftueshëm bëri pranimin e fajësisë, e njoftoj gjykatën që ky pranim është bërë pa mashtrim kërcenim apo lajthim por duke i kuptuar pasojat dhe përparësitë e pranimit, andaj si të tillë i propozoj gjykatës që të aprovoj pranimin e fajësisë.

Prokurori i shtetit ka deklaruar se meqenëse pranimi i fajësisë mbështetet në provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës, pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit.

Në vijim gjykata duke shqyrtuar fajësinë nga ana e të akuzuarit vlerësoi se pranimi i fajësisë paraqet shprehje të lirë të vullnetit të akuzuarit, pasi që e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë.

Duke pasur parasysh të lartcekurat gjykata e ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston ndonjë rrethanë për hudhje të aktakuzës konform nenit 253 të KPPRK-së, se janë plotësuar kushtet nga neni 248 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata ka vazhduar me fjalën përfundimtare dhe shqiptimin e dënimit.

Prokurori i shtetit në fjalën përfundimtare ka deklaruar se: nga vet pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit u vërtetua se i njëjti e ka kryer veprën penale që i vihet ne barrë, kërkon nga gjykata që të njëjtin ta shpall fajtor ta dënoi sipas ligjit dhe ta obligoj në paguarjen e shpenzimeve procedurale.

I dëmtuari në fjalën përfundimtare ka deklaruar se: nuk i bashkëngjitet ndjekjes penale dhe nuk ka kërkesë për dëmshpërblim.

Mbrojtësi i të akuzuarit av. Faruk Binakaj në fjalën përfundimtare ka deklaruar se: gjykatës i propozon që me rastin e marrjes së vendimit mbi dënimin ti vlerësoj rrethanat që i mbrojturi im bëri pranimin e fajësisë të vlerësoj që i njëjti pranë kësaj gjykate shprehi keq ardhjen dhe pendimin e tij të thellë po ashtu konfirmojmë gjykatës se nuk ka të kaluar kriminale dhe si rrethanë posaçërisht lehtësuese faktin se i dëmtuari u deklarua që tërhiqet nga ndjekja penale dhe mbi të gjitha nuk kërkon as dëmshpërblim. Krejt në fund i mbrojturi im zotohet pranë gjykatës që tani e tutje do të jetë i kujdesshëm në sjelljet dhe veprimet e tij në raport me të dëmtuarin, andaj gjykatës i propozoj që ti shqiptoj një dënim me kushte sa me të butë duke i vlerësuar rrethanat e sipas përmendura dhe pajtimin e të dëmtuarin, për çka një dënim i tillë do të arrijë efektin e ri edukimit.

I akuzuari M.N ne fjalën përfundimtare ka deklaruar se: e përkrah fjalën e mbrojtësit, nuk ka diçka tjetër për të shtuar.

Në vijim gjykata duke shqyrtuar fajësinë nga ana e të akuzuarit vlerësoi se pranimi i fajësisë është bërë në mënyrë vullnetare nga i akuzuari dhe pa kurrfarë presioni dhe se pranimi i fajësisë mbështetet në provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës.

Duke pasur parasysh të lartcekurat gjykata e ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston ndonjë rrethanë për hudhje të aktakuzës konform nenit 253 të KPPRK-së, se janë plotësuar kushtet nga neni 248 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Se i akuzuari është fajtor, gjykata është bindur duke u bazuar në pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit, si dhe duke pasur parasysh provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës siç janë: raporti i policit R.P nr. KI 7062 dt. 17.02.2017, deklarata e të dëmtuarit S K dhënë në stacionin policor në Pejë me dt. 16.02.2017, raporti i oficerit B.B nr. KI 9205 dt. 16.02.2017, intervista e të dyshuarit M.N dhënë në stacionin policor në Pejë me dt. 16.02.2017, foto dokumentacioni që gjenet në shkresat e lëndës, andaj edhe e shpalli fajtor si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi.

Gjykata gjatë shqyrtimit gjyqësor nuk ka gjetur se ekzistojnë rrethana për përjashtimin e përgjegjësisë penale të akuzuarit, andaj i akuzuari është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur mbi vendimin për dënim konform nenit 73 të KPRK-së, gjykata i vlerësoi të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese që ndikojnë në llojin e dënimit dhe nga rrethanat lehtësuese gjeti se i akuzuari e ka pranuar fajësinë dhe se i njëjti pati sjellje korrekte para gjykatës. Nga rrethanat rënduese për të akuzuarin gjykata nuk gjeti asgjë.

Gjykata duke u gjendur para këtyre rrethanave të akuzuarin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke konsideruar se ky dënim është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë siç është bindur se vendimi mbi dënimin do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit e që është pengimi i të akuzuarit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen si dhe në preventivën tjetër për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale konform nenit 41 të KPRK-së.

Duke u bazuar në nenin 450 të KPPRK-së e obligoi të akuzuarin në paguarjen e shpenzimeve të procedurës penale.

Konform nenit 39 par.1,2,3 nen par.3.1 të Ligjit për kompensimin e viktimave të krimit e obligoj me pagesën e taksës si në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

I dëmtuari gjatë seancës gjyqësore nuk ka pas kërkesë për dëmshpërblim.

Nga sa u tha më lart u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPPRK-së.

**GJYKATA THEMELORE PEJË**

 **DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM , DIVIZIONI PENAL**

**2018:051470, 24.01.2019**

 **G j y q t a r j a**

 **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Violeta Husaj Rugova

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve nga koha e pranimit të të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj Gjykate Themelore.