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**P.nr. 556/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti i përgjithshëm**, me gjyqtarin e vetëm gjykues Shaqë Curri, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Selvane Bukleta, në çështjen penale kundër të pandehurit SH B nga fsh. K K-Pejë, për shkak të veprës penale kanosje nga neni 185 par. 1 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës Prokurorisë Themelore -Departamenti i përgjithshëm ne Pejë, PP.II-nr.1501/2018 dt. 24.08.2018, pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor me dt. 23.09.2019 në prezencë të Prokurores së shtetit Suada Hamza, të pandehurit SH B, te dëmtuarit V V, me dt. 23.09.2019 mori dhe shpalli ndërsa me dt. 17.10.2019 përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

I pandehuri **SH B**, i biri i B, dhe nënës F, e gjinisë A, i lindur me dt. ... në fsh. K K-P ku edhe banon, me profesion bujk, ka te kryer shkollën e mesme, i martuar, baba i katër fëmijëve, i gjendjes se mesme ekonomike, me tel. ..., nr. personal ..., shqiptar, shtetas i R. së Kosovës, mbrohet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

**Sepse,**

-Me dt. 06.08.2018, rreth orës 10:30 min, në rr.”..” në P, tek autolarja “..” seriozisht me fjalë kanos personin tjetër dhe atë te dëmtuarin V V, ne atë mënyrë qe i pandehuri fillimisht kërkon kthimin e borxhit, se gjoja ia kishte i dëmtuari dhe kur ky i fundit nuk ia jep paratë, i pandehuri drejtohet me fjalët “ku e ke shtëpinë, se unë vi aty ne orën 20:00 deri 21:00 dhe aty merrem vesh, e ti e sheh se kush jam unë” qe tek i dëmtuari krijon frikë.

- Me çka ka kryer vepër penale te kanosjes nga neni 185 par.1 të KPRK-së.

Andaj gjykata duke u bazuar në nenin 7,9, 41,42,43,45,46,47,73, 74 të KPRK-së, nenin 185 par.1 të KPRK-së, si dhe nenit 365 të KPPRK-së, të pandehurin e:

**GJ YK O N**

Me dënim me burg ne kohëzgjatje prej 3 (tre) muaj e i cili dënim me pëlqimin e te pandehurit i është zëvendësuar me dënim me gjobë në shumë prej 1000 (njëmijë) euro, të cilin dënim obligohet që ta paguaj me se largu ne afat prej 3 muaj, pas plotfuqishmërisë se aktgjykimit.

Nëse i pandehuri nuk e paguan dënimin me gjobë të cekur si më lartë brenda afatit të caktuar, atëherë dënimi me gjobë do ti shndërrohet në dënim me burg, ku një ditë burg do ti llogaritet 20 euro.

I pandehuri obligohet në paguarjen e paushallit gjyqësor dhe atë ne shumen prej 50 (pesëdhjetë) euro, në afat prej 30 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

I pandehuri obligohet që të paguajë taksën për programin e kompensimit të viktimave të krimit, në shumë prej 30 euro, në afat prej 30 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

I dëmtuari V V nga Peja rr.” 7 Shtatori” p.n., për realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohet në kontest civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë PP.II-nr. 1501/18 dt. 24.08.2018, kundër të pandehurit SH B nga fsh. K K-P, për shkak të veprës penale kanosje nga neni 185 par.1 të KPRK-së.

Pas leximit te aktakuzës prokurorja bëri precizimin e dispozitivit te aktakuzës dhe atë në rreshtin ne këtë mënyrë: “Me dt. 06.08.2018, rreth orës 10:30 min, në rr. ”... V V, ne atë mënyrë qe i pandehuri fillimisht kërkon kthimin e borxhit, se gjoja ia kishte i dëmtuari dhe kur ky i fundit nuk ia jep paratë, i pandehuri drejtohet me fjalët “ku e ke shtëpinë, se unë vi aty ne orën 20:00 deri 21:00 dhe aty merrem vesh, e ti e sheh se kush jam unë qe tek i dëmtuari krijon frikë”, ndërsa kualifikimi i veprës penale mbetet i njëjtë.

Gjykata me dt. 23.09.2019 ka mbajtur shqyrtimin gjyqësor, në të cilin e ka njoftuar të pandehurin lidhur me të drejtat e tij konform nenit 323 të KPPK-së, i pandehuri ka deklaruar se nuk e pranon fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë dhe pas kësaj gjykata ka vazhduar shqyrtimin gjyqësor me procedurën e provave.

Në shqyrtim gjyqësor dhe pas dëgjimit të fjalës hyrëse gjykata në procedurën e provave ka dëgjuar, të dëmtuarin V V ne cilësi të dëshmitarit dhe janë administruar këto prova materiale: raporti i oficerit T.K ..., i dt. 06.08.2018, deklarata e te dëmtuarit V V e dhënë pranë stacionit policor ne Pejë, me dt. 06.08.2018, deklarata e te dëmtuarit V V e dhënë në prokurori me dt. 24.08.2018, deklarata e te pandehurit SH B e dhëne pranë stacionit policor ne Pejë me dt. 06.08.2018, dhe se fundi është dëgjuar i pandehuri.

Gjatë shqyrtimit gjyqësor i dëmtuari V V, ka deklaruar se : te pandehurin e njeh qe 9 vite, fillimisht i kane pasur raportet e mira, dhe gjate kësaj kohe i ka paguar qiranë me rregull te pandehurit ndërsa vitin e fundit i ka mbetur borgj 4 apo 5 muaj për shkak se nuk ka pasur mundësi t’ia paguaj. Ditën kritike ka ardhur i pandehuri dhe i ka thënë “mi bon paret qe me ke mbetur borxh dhe i barazon rrymën dhe ujin “. I dëmtuari i është lutur te pandehurit me prit edhe pak respektivisht muajin gusht se ishte sezone, mirëpo SHi i pandehuri i ka thënë te dëmtuarit se: “ nuk bën, po, boni krejt paret qe mi ki borgj dhe këtë muaj qe je ty punu”. I dëmtuari i ka thënë se nuk ka dhe i ka kërkua për me prit edhe pak kohë, mirëpo i pandehuri ka filluar ti i kërcënohet duke i thënë “ku e ke shtëpinë” i dëmtuari iu është përgjigjur ” çka je ka don ti me shtëpi dhe familje teme”. I pandehuri ka vazhduar me fjalët kërcënuese duke i thënë te dëmtuarit “se ki me ma pa sherrin, ki mem pagu ekstra”, se mu pom intereson shtëpia jote”, kur i ka dëgjuar i dëmtuari këto fjale është ndier i kanosur po ashtu i dëmtuari deklaron se i pandehuri e ka pyetur te dëmtuarin se “ku e ke shtëpinë, unë të vi ne shtëpi, kam met ardh pas orës 20:00-21:00 ne mbrëmje e merr vesh kush jam” këto fjale edhe me shume e kanë shtuar friken tek i dëmtuari.

I pandehuri SH B në mbrojtjen e tij ka deklaruar se ne ditën kritike është e vërtet se ka shkuar tek autolarja ku punon V dhe i ka thënë te dëmtuarit se ne fund te muajit duhet me u bajt prej aty se i duhet me i hiq kontejnerët se ka ardh serbi dhe duhet me ia lirua pronën se nuk ka mundur ende me u marr vesh lidhur me pronën. Këtu i dëmtuari nuk ka dashur ti kryej pagesat e as me i heq maqinat. Prandaj edhe ka ardhur deri tek këto fjale te cilat i kane bere ne mes veti. I pandehuri deklaron se i dëmtuari njëherë i ka thënë ti jap parat e here i ka thënë se nuk ia jap dhe ka bere hajgare dhe i ka thënë se është i zënë. I pandehuri deklaron e ka pytur të dëmtuarin ku e ke shpinë sepse ne shtëpi ka dashur të shkoj te merret vesh pasi qe nuk ka dashur ti pengoj, dhe pasi qe i dëmtuari i ka thënë se nuk ka pasur telefon për tu marr vesh, prandaj edhe i pandehuri i ka thënë se ne mbrëmje ne orën 20:00 do te vij te shtëpia jote dhe nuk ka qene e vërtet se i ka thënë se e merr vesh se kush jam unë..

Prokuroja e shtetit në fjalën përfundimtare ka deklaruar edhe përkundër mohimit te akuzuarit SH B qe është përgjegjës për kryerjen e veprës penale te kanosjes, ndaj këtu te dëmtuarit V V, pas mbajtjes se shqyrtimit gjyqësor dhe administrimit te provave, është vërtetuar se i pandehuri SH B ka kryer veprën penale e cila i vihet ne barrë dhe kjo për faktin sepse motivi i cili e ka shtyrë te ndërmarr veprimin e kryerjes se veprës penale është mosmarrëveshja me këtu te dëmtuarin lidhur me një borxh, po ashtu i njëjti pranon qe ditën kritike ka shkuar ne vendin ku punon i dëmtuari pra ne autolarje dhe te njëjtin e pyet se ku e ka shtëpinë dhe se ne mbrëmje rreth orës 20:00 do te shkoj tek shtëpia me te cilat fjale te këtu i dëmtuari ka krijuar frike se i njëjti mund te shkoj ne shtëpi dhe ti shkaktoj ndonjë te keqe, personalisht këtij apo ndonjë anëtari familjar te tij, ndërsa mohimi nga ana e te pandehurit se i ka thënë e merr vesh se kush jam unë, i propozon gjykatës se mos t’ia fal besimin sepse këtë mohim e bën vetëm për qellim qe ti shmanget përgjegjësisë penale. I propozon gjykatës qe të njëjtin ta shpalle fajtor dhe ta dënojë sipas ligjit për veprën penale e cila i vihet ne barre.

I dëmtuari V V ne fjalën përfundimtare ka deklaruar se e mbështetim fjalën e prokurores së shtetit, kërkoj qe te dënohet sipas ligjit, po ashtu parashtroj kërkesë pasuro juridike.

I akuzuari në fjalën përfundimtare ka deklaruar se nuk e ndien veten fajtor , dhe kërkon nga gjykata ta shpall të pafajshëm meqenëse nuk ka ber asgjë.

Gjendja e faktike e vërtetuar**:**

Gjykata pas administrimit të provave, i ka vlerësuar të njëjtat veç e veç dhe në lidhmëni reciproke me njëra tjetrën dhe vërtetoj gjendjen faktike të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Duke i vlerësuar deklaratat e të dëmtuarit dhe të të pandehurit, gjykata gjen se të dyja palët i mbesin besnik deklaratave të tyre të mëparshme të bëra gjatë fazës së hetimeve, dhe se kjo çështje konsiderohet si fjala e njërit kundër tjetrit. Mirëpo gjendjen e tillë faktike të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi gjykata e vërtetoj nga deklaratat e të dëmtuarit, te dhëne si në fazën e hetimeve ashtu edhe gjatë shqyrtimit gjyqësore, e të cilave deklarata gjykata ju fali besimin e plotë, pasi qe ishin te qarta dhe në përputhje me njëra tjetre, me disa dallime të vogla, pasi qe mund të jenë edhe rezultati i kalim të një kohë nga koha kur dyshohet se është kryer vepra penale e deri me kohen e shqyrtimit gjyqësor. Nga deklarata e të dëmtuari V V, vërtetohen se në veprimet e të pandehurit SH qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale te kanosjes, pasi qe i pandehuri ditën kritik i kishte thëne të dëmtuarit, “ku e ke shtëpinë, se unë vi aty ne orën 20:00 deri 21:00 dhe aty merrem vesh, e ti e sheh se kush jam unë”. Po ashtu i pandehuri SH B e pranon faktin se ditën kritike i ka thënë të dëmtuarit se, ku e ke shtëpinë dhe se do të takohemi në mbrëmje, mirëpo këtë veprim i pandehuri i arsyeton me pretendimin se këto fjale ja ka thënë pasi qe i njëjti ka menduar se e ka shtëpinë afër, pasi qe ka qenë i interesuar qe të merret vesh me të dëmtuarin e jo për ta kërcënuar. Ndërsa faktin se këto fjale kanë shkartuar frike të i dëmtuari gjykata e vërtetoj nga deklarata e të dëmtuarit i cili gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaroj se kur i pandehuri ja ka thënë këto fjalë se do ti shkoj të shtëpia, i dëmtuari është ndier i kanosur dhe e ka paraqitë rastin në Polici .

Gjykata e ka vlerësuar edhe mbrojtjen e të pandehurit i cili e mohon veprën penale, dhe e mohon atë se i është kanosur te dëmtuarit, dhe i vetmi qellim i tij ka qene qe ti marr parat e borqit nga i dëmtuari dhe te mos ti shkaktoj ndonjë te keqe. I pandehuri nuk e pranon faktin se te dëmtuarit ju ka drejtuar me fjalët kërcënuese “e merr vesh kush jam”. Gjykata këto pretendime të deklaruara nga i pandehuri i vlerësoj si jo bindëse pasi që ne këtë drejtim i pandehuri nuk i ka ofruar gjykatës asnjë provë. Andaj gjykata i vlerëson si te pabazuara ngase një pretendim i tille nuk ka mbështetje ne provat e administruara ne shqyrtimin gjyqësor. Meqenëse gjykata vërtetoj një gjendje tjetër faktike nga ajo qe pretendon i pandehuri, mbrojtjen e tij e vlerëson me qellim te ikjes apo zvogëlimit te përgjegjësia penale .

Andaj nga deklarata e të dëmtuarit edhe vet pranimi nga ana e te pandehurit se te dëmtuarin e ka pyetur se ku e ka shtëpinë ne mënyrë qe të takohet në mbrëmje me te dëmtuarin, e që në rastin konkret tek i dëmtuari ka paraqit frike për te dhe familjen e tij, gjykata erdhi në përfundim se në veprimet e të pandehuri SH B ekzistoj të gjitha elementet e veprës penale te kanosjes nga neni 185 par. 1 të KPRK-së, dhe se gjatë shqyrtimit gjyqësor nuk janë paraqitur rrethana të cilat do ta përjashtonin përgjegjësin penale të pandehurit andaj i njëjti është penalisht përgjegjës, andaj e shpalli fajtor si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se te i pandehuri ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryen në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit pasi që i pandehuri ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 të KP të Republikës së Kosovës, kështu që si rrethanë lehtësuese gjykata ka vlerësuar faktin se i pandehurit pati sjellje korrekte para gjykatës, ndërsa rrethana rendues gjykata gjeti faktin se i pandehuri edhe me parë ka qene i dënuar për vepra te ndryshme penale.

Gjykata duke u gjendur para këtyre rrethanave të pandehuri ne gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke konsideruar se ky dënim është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë siç është bindur se vendimi mbi dënimin do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit e që është pengimi i të akuzuarit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen si dhe në preventivën tjetër për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale konform nenit 41 të KPRK-së.

Duke u bazuar ne nenin 450 par. 1 dhe 2 nën par. 2.6 të KPP-se, gjykata ka përcaktuar shumen prej 50 euro për paushallin gjyqësor, duke u bazuar ne shpenzimet qe janë shkaktuar nga fillimi i kësaj procedure e deri ne përfundimin e saj.

Konform nenit 39 par.1, 2, 3, nënpar.3.1, të ligjit për kompensimin e viktimave të krimit, e obligoi në pagesën e taksë, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Konform nenit 463 par. 2 të KPP-së, për realizimin e kërkesës pasurore juridike të dëmtuarin e udhëzoi në kontest civil.

Nga arsyet e cekura më lartë konform nenit 365 të KPP-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, ndërsa konform nenit 370 të KPP-së, gjykata përpiloj këtë aktgjykim.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË, DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.556/18 më datë 17.10.2019**

**Bashkëpunëtore profesionale GJ Y Q T A R I**

Selvane Bukleta Shaqë Curri

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar

ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita

e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë,

e nëpërmjet të kësaj gjykate.