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**P.nr. 687/19**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHEM**, sipas Gjyqtarit të vetëm gjykues Shaqë Curri, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Selvane Bukleta, në çështjen penale kundër të pandehurit A I nga fsh. K K- P, i akuzuar për veprën penale dhunë ne familje nga neni 248 par. 1 te KPRK-së, sipas aktakuzës së PP/II..nr.1446/19, të dt.24.07.2019, pas mbajtjes së seancës publike të shqyrtimit fillestar të datës, 30.09.2019, në praninë e Prokurorit të Shtetit, Suada Hamza, të pandehurit A I, në të njëjtën ditë bie dhe shpall publikisht, ndërsa me dt. 07.10.2019, përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I pandehuri:**

**A I,** i identifikuar në bazë të letërnjoftimit nr..., i lindur me ..., në P, me vendbanim ne fsh. K K- P, i biri i H dhe nënës M e gjinisë Q, i martuar, ka të kryer shkollën e mesme, me profesion vozitës, i martuar, i gjendjes së dobët ekonomike, posedon tel.nr. ..., shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, mbrohet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

**Sepse,**

* Me date 18.06.2019, rreth orës 18:00 min ne P, ne rr.”..” hyrja .. Kati .., brenda marrëdhënies familjare, me qellim te cenimit te dinjitetit ushtron keqtrajtim psikologjik ndaj viktimës se ndjeshme E I- te cilën e ka bashkëshorte, ne atë mënyrë, qe përmes mesazheve telefonike seriozisht e kanos te dëmtuarën se do ti shkaktoj ndonjë te keqe, ne atë mënyrë qe i pandehuri fillimisht përmes mesazhit kërkon nga e dëmtuara qe e njëjta te shkon ne familjen e tij ne fsh. K K- Pejë, e pasi e dëmtuara refuzon te shkoj, i pandehuri i drejtohet me fjalët ***“nëse nuk vjen te unë nuk ke me guxu me dal nga shtëpisë, i ke afat dy dite nëse nuk vjen ne fsh. K do et shohim se kush je ti e kush jam unë”***, me çka këto fjale tek e dëmtuara kane shkaktuar frike,

- Me çka ka kryer vepër penale dhunë në familje nga neni 248 par.1 të KPRK-së .

Andaj, gjykata konform nenit 7, 38, 39, 40, 43, 46 par. 1 pika 1.1, 47, 48, 49, 69, 70, nenit 248 par. 1 te KPRK-së, dhe nenit 365 të KPP-së të pandehurit i shqipton:

**DËNIM ME GJOBË DHE DËNIM ME KUSHT**

Ashtu që të pandehurit të lartcekur i përcaktohet

* I. **Dënimi me gjobë në shumë prej 300 (treqind) euro**, të cilin dënim obligohet që ta paguajë më se largu në afat prej 2 muajve, pas plotfuqishmërisë se aktgjykimit dhe
* II. **Dënim me Kusht** duke ia shqiptuar **dënimin me burgim** në kohëzgjatje prej **6 (gjashtë) muaj**, të cilin dënim i pandehuri nuk do ta mbaj nëse në afat prej **1 (një) viti**, nuk do të kryej vepër tjetër penale.

Nëse i pandehuri nuk e paguan dënimin me gjobë të cekur si më lartë brenda afatit të caktuar, atëherë dënimi me gjobë do ti shndërrohet në dënim me burg, ku një ditë burg do ti llogaritet 20 euro.

I pandehuri obligohet në paguarjen e shpenzimeve për paushallin gjyqësor shumën prej 20 (njëzet) €, në afat prej 30 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

I pandehuri obligohet që të paguajë taksën për programin e kompensimit të viktimave të krimit, në shumë prej 30 euro, në afat prej 30 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Pala e dëmtuar, E I nga P rr.” ....” hyrja .. Kati .., për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti për Krime të Përgjithshme, ka ngrit aktakuzë Pejë, PP/II. nr.1446/19, të dt.24.07.2019, kundër të pandehurit, A I nga fsh. K K- Pejë, i akuzuar për veprën penale dhunë ne familje nga neni 248 par. 1 te KPRK-së.

Në këtë çështje penale gjykata ka caktuar shqyrtimin fillestar me dt. 02.10.2019, i pandehuri A I është paraqit në gjykatë me dt. 30.09.2019, dhe ka deklaruar se me dt. 02.10.2019, nuk mundet të marrë pjesë në seancën fillestar pasi qe ka obligimi nga marrëdhënia e punës, andaj e ka lutur gjykatën qe mundësisht seanca të mbahet me dt. 30.09.2019.

Konform nenit 245 të KPP-së me dt. 30.09.2019, është mbajtur seanca e shqyrtimit fillestar dhe bazuar ne dispozitën e nenit 244 të KPP-së, ku ishin prezent prokurorja e shteti Suada Hamza , i Pandehuri A I , ndërsa nuk ishte prezent e dëmtuara E I, ka nga fletkthesa rezulton se pala e panjohur.

Gjykata konform dispozitave te nenit 246 par. 1, të KPP-së, e ka udhëzuar të pandehurin me të drejtat e tij, ku në këtë rast i pandehuri deklaron se i ka kuptuar këto të drejta, dhe se nuk ka nevoje për mbrojtës.

Pas leximit të aktakuzës, nga Prokurori i Shtetit, gjyqtari i vetëm gjykues, pasi që është bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën, i është dhënë mundësia të pandehurit qe të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë, duke e njoftuar për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë.

I pandehuri e ka pranuar fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë, ka deklaruar se ndihet i penduar dhe ka premtuar se në të ardhmen nuk do të përsëris vepra të tilla penalë.

Prokurorja e shteti është pajtuar me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit

Gjyqtari i vetëm gjykues, është i bindur, se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit është bërë konform dispozitave të nenit 246 dhe 248 par 1 të KPP-së, pasi qe i pandehuri e kupton natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjes dhe provat në të cilat edhe mbështet aktakuza siç janë: raporti fillestar i incidentit me nr. te rastit 2019- DA-1139 dt. 18.06.2019, raporti i përpiluar nga polici Rasim Mujaj i dt. 19.06.2019, raporti i policit Hamdi Krasniqi i dt. 18.06.2019, deklarata ete pandehurit dhënë ne polici me dt. 18.06.2019, deklarata ete dëmtuarës dhënë ne polici me dt. 18.06.2019, deklarata e dëshmitarit e dhënë ne polici me dt. 18.06.2019, fotografi te mesazheve te cilat i pandehuri ia ka dërguar te dëmtuarës përmes telefonit, pastaj aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore, ose gabim faktik, prandaj gjykata konform nenit 248 par 4 të KPP-së , ka pranuar pranimin e fajësisë nga i pandehuri.

Me faktet e ofruara, si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv te aktgjykimit. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktakuzës, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit A I, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale se ka kryer veprën penale dhune ne familje nga neni 248 par. 1 te KPRK-së.

Gjykata nuk gjeti rrethana që përjashtojnë ndjekjen penale apo përgjegjësinë penale të pandehurit dhe i njëjti është penalisht përgjegjës. Sa i parket fajësisë i pandehuri është i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe atë e ka kryer me dashje.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 par.1 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin, gjykata mori sjelljen korrekte në gjykatë, pranimin e fajësisë, pendimin për veprën e kryer, premtimin se më nuk do të përsëris vepra tjera penale, faktin se i njëjti më parë nuk ka qenë i dënuar për ndonjë vepër tjetër penale dhe ndaj tij nuk udhëhiqet, ndonjë procedurë tjetër penale, ndërsa rrethana rënduese ndaj të pandehurit gjykata nuk gjeti.

Sipas bindjes së gjyqtarit, dënimi i shqiptuar, duke i marrë për bazë rrethanat e përmendura më lartë, është dënim i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë së të pandehurit. Gjyqtari i vetëm gjykues, gjithashtu ka konstatuar se me këto dënime mund të arrihet edhe qëllimi i dënimit, nga neni 38 i KPRK, i cili konsiston në parandalimin e të pandehurit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij; të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Duke u bazuar ne nenin 450 par. 1 dhe 2 nënpar 2.6 të KPPRK-se, gjykata ka përcaktuar për paushallin gjyqësor në shumën prej 20 (njëzetë) euro, duke u bazuar ne shpenzimet që janë shkaktuar nga fillimi i kësaj procedure e deri ne përfundimin e saj.

Konform nenit 39 par.1, 2, 3, nënpar.3.1, të ligjit për kompensimin e viktimave të krimit, e obligoi në pagesën e taksë, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Konform nenit 463 par. 2 të KPP-së, për realizimin e kërkesës pasurore juridike të dëmtuarën e udhëzoi në kontest civil.

Nga arsyet e cekura më lartë konform nenit 365 të KPP-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, ndërsa konform nenit 370 të KPP-së, gjykata përpiloj këtë aktgjykim.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,**

 **P.nr.687/19 dt. 07.10.2019**

**Bashkëpunëtore profesionale GJ Y Q T A R I**

Selvane Bukleta Shaqë Curri

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar

ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita

e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë,

e nëpërmjet të kësaj gjykate