P.nr 592/19

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti i përgjithshëm, me gjyqtarin e vetëm gjykues Ahmet Rexhaj, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Lindmire Begolli, në çështjen penale kundër të akuzuarve I H nga Peja dhe K L fsh P -Deçan ,për shkak të veprës penale, shkaktimi i rrezikut te përgjithshëm nga neni 365 par 3 lidhur me par 1 te KPRK-ës. mbajtja ne pronësi kontrolle ose posedim te paautorizuar te armeve nga neni 374 par 1 te KPRK-së . duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë, Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.76/18 , pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar, publik dhe me gojë , me dt. 26.09.2019 , të mbajtur në prezencën e të akuzuarve I H mbrojtës i tij av Zeqir Berdynaj dhe K L , Prokurorit të shtetit Lumturije Hoxha , e ne mungesë te palës se dëmtuar me dt. 04.10.2019 ka marrë dhe botërisht ka shpallë këtë:

A K T GJ Y K I M

 I akuzuari I H i lindur me .., në P , ku dhe banon në rr.”M Z” nr... , i biri i H dhe nga nëna N , e gjinisë M , ka të kryer shkollën e mesme, i martuar, i pa punë , gjendjes së mesme ekonomike, i identif. Letërnjoftim ..., posedon telefon me numër ..., shtetas i Republikës së Kosovës , mbrohet ne liri, ka qenë në masën e paraburgimit dhe te arrestit shtëpiak nga data 01.08.2019 e gjerë më dt.17.10.2018 i caktuar me aktvendimet me numër DKR.PP.nr.60/18

 I akuzuari K L i lindur me..., në fsh.P K.D , i biri i N dhe nga nëna L , e gjinisë K , ka të kryer shkollën e mesme, i martuar,me profesion automekanik , gjendjes së mesme ekonomike, i identif. Letërnjoftim ...,posedon telefon me numër ..., shtetas i Republikës së Kosovës , mbrohet ne liri.

J A N E F A J T O R

Për shkak se

I akuzuari I H

 Me dt 29.07.2018 rreth orës 01.10 min ne Diskoteken “A C” ne Peje , me arme zjarri dhe ne vendin ku ishin te pranishëm një numër i madhe i njerëzve ka vene ne rrezik jetën e këtu te dëmtuarve L SH dhe B K ne atë mënyrë qe pasi i pandehuri K H nuk pranon ti nënshtrohet kontrollit ne hyrje te diskotekës ku ka fyer dhe share te dëmtuarit , e ku pastaj ne momentin kur i pandehuri K është larguar nga shoqëria e tij per te shkuar ne shtëpinë e tij , sapo ka arritur te dalja kryesore dhe pasi qe te dëmtuarit e kane sulmuar fizikisht te njëjtin , me qrast i pandehuri I vrapon tek te njëjtit dhe nxjerr nga brezi revolen e tij te tipit “ Pietro Berezza model 70, prodhim Italia me numër serik A 16548 ,me te cilën ka shtënë katër here ne drejtim te dyshemesë , me te cilat te shtëna mbetet i lënduar ne koke i dëmtuari L si dhe ne abdomen i dëmtuari B ,

me ka ka kryer vepër penale: : shkaktimi i rrezikut te përgjithshëm nga neni 365 par 3 lidhur me par 1 te KPRK-ës.

II. Me dt. 29.07.2018 rreth orës 01.10 min ne Peje , pa autorizim dhe ne kundërshtim me nenin 5 par 1 te Ligjit për arme ( ligji nr. 05/L -022) ka mbajtur ne pronësi dhe kontroll një arme zjarri ne atë mënyrë qe me pare pa leje te organeve kompetente ka poseduar pistoletën e tipit Pietro Berezza” model 70 prodhim Italian me numër serik A16548 kaliber 7,65 mm një karikator dhe pese fishekë te se njëjtës arme , e me te cilën arme ne Diskotekën “A C “ e ka kryer veprën penale ne mënyrën e përshkruar sikurse ne dispozitvin I te kësaj aktakuze.

Me qka ka kryer vepër penale .mbajtja ne pronësi kontrolle ose posedim te paautorizuar te armeve nga neni 374 par 1 te KPRK-së .

I pandehuri K L ,

III. Me dt 29.07.2018 rreth orës 01.10 min. ne Peje pikërisht ne diskotekën “A C” pa autorizim dhe ne kundërshtim me nenin 5 par 1 te Ligjit për arme ( ligji nr. 05/L-22) ka mbajtur ne pronësi dhe kontroll një arme zjarri ne atë mënyrë qe me pare pa lehe te organeve kompetente ka mbajtur pistoletën e tipit TT prodhim YU me numër serik C-2291 kaliber 7.62X25 mm si dhe një fishekë te se njëjtës arme , e ku ditën kritike pasi ka ndodhur rasti i përshkruar me larte , i pandehuri e ka dorëzuar armën ne polici

- me qka ka kryer vepër penale mbajtja ne pronësi kontrolle ose posedim te paautorizuar te armeve nga neni 374 par 1 te KPRK-së ,

-Andaj gjykata duke u bazuar ne nenin 41.42.43.46 , 47, 80 dhe 365 par 3 lidhur me par 1 dhe 374 par 1 te KPRk- si dhe nenit 365 te KPPRK-së , e ne baze te nenit 80 par 1 te KPRK-së te akuzuarit I H :

I CAKTON

I. Për veprën penale te përshkruar ne piken I te dispozitvit i cakton dënim me burgim ne kohëzgjatje prej 6 muajve . Me pëlqimin e te akuzuarit dënimi me burgim I zëvendësohet me dënim gjobe ne shume prej tremijepesëqind ( 3500 ) euro , ne te cilin dënim do ti llogaritet edhe koha e kaluar ne paraburgim dhe ne arrest shtëpiak nga data 01.08.2018 e gjer me dt. 17.10.2018, qe I bije ne total 78 dite , e qe me rastin e zëvendësimit te dënimit me burg me dënim gjobe (1 ) një dite i llogaritet 20 euro te dënimit me gjobe , qe është baraz me shumen ( njëmijepesëqind e gjashtëdhjetë ) 1560.00 euro dhe nga dënimi i caktuar me gjobe ta akuzuarit i mbetet pjesa e dënimit me gjobe prej (njëmijenënqind e katër dhjet .(1940.000) euro e te cilin dënim është i obliguar te paguaj ne afatin prej 90 ditëve , nga dita e plotfuqishmërisë se aktgjykimit ,

Për veprën penale te përshkruar ne piken II te dispozitvit dënim me gjobe ne shume prej pesqinde ( 500 ) euro, te cilin dënim është i obliguar te paguaj ne afatin prej 90 ditëve pas plotfuqishmërisë se aktgjykimit

 Ne baze te nenit 80 paragrafi 2.2 te KPRK-së : dhe dispozitave te lartcekura te akuzuarit i :

GJYKON

 **Te akuzuarit I H** I përcakton dënimi me gjobe prej dymijekatërqind e katër dhjet (2440.00)euro t cilin dënim është I obliguar te paguaj gjobën ne afati prej 90 ditëve pas plotfuqishmërisë se aktgjykimit , ne qoftese nuk e paguan gjobe ne afatin e caktuar, e njëjta do te zëvendësohet me dënim burgimi duke llogaritur 20 euro një dite dënim me gjobe ,

1. **Te akuzuarit K L** i shqipton dënim me gjobe ne shume prej 500 (pesqinde ) euro e te cilin dënim është i obliguar ta paguaj ne afatin prej 90 ditëve pas plotfuqishmërisë se aktgjykimit , ne qoftese i akuzuari nuk e paguan gjobe , e njëjta do te zëvendësohet me dënim burgimi duke llogaritur 20 euro një dite burgimi ,

I akuzuari I H obligohet qe ne emër te shpenzimeve procedura te paguaj shume prej 50 ( pesdhjet ) euro paushallin gjyqësore 20 euro ,dhe ne emër te taksës për kompensimin e viktimave te krimit shume prej 30 euro ne afatin prej 15 ditëve pas plotfuqishmërisë se aktgjykimit ,

 I akuzuarit K L obligohet qe ne emër te paushallin gjyqësore te paguaj shumen 20 euro , dhe ne emër te taksës për kompensimin e viktimave te krimit shume prej 30 euro ne afatin prej 15 ditëve pas plotfuqishmërisë se aktgjykimit ,

Konform nenit 69 te KPRK-së te akuzuarve sipas dispozitv te pare dhe te dyte u shqiptohet dënim plotësuar marrja dhe konfiskimi i përhershëm armeve te sekuestruara , përkatësisht armët: : 1 pistolete e prodhuesit Cervena Zastava model 57 .cal 7.62x25 te tipit TT me nr serik C-22915 me një karikator te zbrazet cal 7.62 mm dhe nje fishek te te njejtes arme Dhe ,një pistolet e tipit “Pietro Berezza” model 70 cal prodhim Italian 7.65x1\7 mm me nr. serik A 16548 nje karikator dhe (kater ) 4 fishek. Te te njejtes arme .

Palët e dëmtuar për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohen ne kontest civil ,

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti për krime të përgjithshme ka ngrit aktakuzë PP/II.nr. 76/18 me dt 19.06.2019 , kundër të akuzuarve I H nga Peja dhe K L nga fsha P K. Deçan , për shkak të veprës penale, shkaktimi i rrezikut te përgjithshëm nga neni 365 par 3 lidhur me par 1 te KPRK-ës. mbajtja ne pronësi kontrolle ose posedim te paautorizuar te armeve nga neni 374 par 1 te KPRK-së

Gjykata ka caktuar dhe mbajtur shqyrtimin fillestarë me datë 26.09.2019 , pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit PP/II.nr. 76/18 te dt. 19.06.2019 , në seancën e shqyrtimit fillestar, gjykata është bindur se te akuzuarit e kanë kuptuar aktakuzën , dhe të akuzuarve u kanë dhënë mundësinë që të deklarohen për pranimin ose mos pranimin e fajësisë.

Në këtë rast gjykata i ka udhëzuar të akuzuarit për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë, dhe te akuzuarit kanë deklaruar, secili veç e veç se i kanë kuptuar të gjitha pasojat dhe përparësitë e pranimit të fajësisë duke deklaruar se e pranojnë fajësinë për vepra penale për te cilat akuzohen me aktakuze.

I akuzuari I H ne seancën e shqyrtimit fillestar deklaron se e pranon fajësinë për te gjitha pikat e aktakuzës gjegjësisht për dispozitvin e pare dhe dispozitvin e dyte te aktakuzës duke deklaruar se paraprakisht shprehi keqardhje para gjykatës për veprat e kryera , jam i penduar thelle dhe premtoj se ne te ardhmen nuk do te përsëris vepra te tilla apo te ngjajshme , me palën e dëmtuar jemi pajtuar dhe te dëmtuarit me kane falur gabimin duke shtuar se ne shkresat e lendes ekziston një marrëveshje pajtimi kur shifet qart se me palën e dëmtuar me dt 30.09.2018 kemi arritur marrëveshje pajtimi për rastin qe ka ndodhur natën kritike , marrëveshja ka qene e vullnetit te mire është e sinqertë pajtimi me te vërtet ka ndodhur dhe me palën e dëmtuar raportet i kemi normale si me pare dhe zënka ka qene e rastit dhe pa paramendimi apo qëllime te pa caktuara me qense te dëmtuarit nuk i kam njof me pare dhe nuk kame pasur kurrfarë mos marrëveshje te me hershme , duke kërkuar nga gjykata qe pranimin e fajësisë dhe rrethana ne te cilat i ka kryer veprat penale gjykata ti këtë parasysh si rrethana lehtësuese me rastin e marrjes se vendimit ,

I akuzuari K L , gjithashtu deklaroj se e pranoj fajësinë për veprën për te cilën akuzohem me aktakuze jam i penduar dhe kërkoj falje dhe shprehi keqardhje para gjykatës për veprën e kryer e cila natën kritike mu ka gjendur me veti pasi ka ndodhur rasti ne klubin” A “ku kame qene duke punuar si punëtor i sigurimit te klubit duke premtuar se veprimet te tilla apo te ngjajshme ne te ardhmen nuk do ti përsëriti,

Prokurori i shtetit ka deklaruar se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarve meqenëse te njëjtit e kanë pranuar fajësinë duke i kuptuar pasojat e pranimit të fajësisë dhe atë në mënyrë vullnetare dhe pa ndonjë presion, konsideron se i njëjti pranim i fajësisë ka mbështetje në provat të cilat gjenden në shkresa të lëndës, duke propozuar gjykatës se pranimin e fajësisë nga ana te akuzuarve te merret si rrethana lehtësuese me rastin e marrjes se vendimit mbi dënim.

Mbrojtësi i te akuzuarit I H av Zeqir Berdynaj , deklaroj se pajtohem me pranimin e fajësinë nga ana e te mbrojturit time me qense fajësinë e ka pranuar vullnetarisht i pa ndikuar nga kurrfarë faktorësh dhe pas konsultimit paraprak me mua si mbrojtës duke i propozuar gjykatës qe pranimin e fajësisë , te pranohet dhe te aprovohet , pendimin ,keqardhjen, si dhe premtimin se ne te ardhmen nuk do te kryej vepra te tilla apo te ngjajshme penale , gjykata këto rrethana ti merr parasysh si rrethana veçanërisht lehtësuese.

Në vijim gjykata duke shqyrtuar fajësinë nga ana e të akuzuarve vlerësojnë se pranimi i fajësisë paraqet shprehje të lirë të vullnetit të akuzuarve pasi që te njëjtit i kane kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë.

Duke pasur parasysh të lart cekurat gjykata e ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarve dhe ka vërtetuar se nuk ekziston ndonjë rrethanë për hudhje të aktakuzës konfrom nenit 253 të KPPK-së, se janë plotësuar kushtet nga neni 248 të KPPK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave por gjykata ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Gjykata gjate shqyrtimit gjyqësorë nuk ka gjetur se ekzistojnë rrethana për përjashtimin e përgjegjësisë penale te te akuzuarve andaj te akuzuarit janë penalisht përgjegjës .

Duke u bazuar ne rrethana e lartcekura gjykata ka vendosur qe te akuzuarin sipas dispozitiv te pare dhe te dyte te aktakuzës I H ta shpalle fajtor për kryer e veprës penale : shkaktimi i rrezikut te përgjithshëm nga neni 365 par 3 lidhur me par 1 te KPRK-ës. mbajtja ne pronësi kontrolle ose posedim te paautorizuar te armeve nga neni 374 par 1 te KPRK-së , dhe te akuzuarit sipas dispozitv te aktakuzës K L për kryerjen e veprës penale mbajtja ne pronësi kontrolle ose posedim te paautorizuar te armeve nga neni 374 par 1 te KPRK-së ,nga se veprimet e te akuzua reve i përmbushin te gjitha tiparet e këtyre veprave penale , dhe për te njëjtën janë edhe penalisht përgjegjës .

Gjendja faktike është vërtetuar ne menyre te drejt dhe te plot nga te lartcekurat se te akuzuarit I H dhe K L i kane kryer veprat penale për te cilat akuzohen si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi ne baze te deklarimit te tyre mbi pranimin e fajësisë , nga deklaratat e dhëna paraprakisht ne polici dhe prokurori , si dhe me provat e bashkangjitura aktakuzës me akt ekspertimin mjeko ligjor , raportet mjekësore, foto dokumentacioni , dhe albumi nga shkresat e lendes , raporti i ekspertimit nga agjencia e Kosovës për forenzik , si dhe vërtetimi për sekuestrimin e përkohshëm te sendeve te dt. 29.07.2019 ku shifet qart se te akuzuarve u janë konfiskuar armët e gjetura te cilat i kane poseduar gjegjësisht edhe përdor pa autorizim ditën kritike .

Duke u bazuar ne rrethanat e cekur me lart gjykata ka vendosur që të akuzuarit I H dhe K L ti shpall fajtor për kryerjen e veprave penale, si ne dispozitiv te aktgjykimit , nga se veprimet e te akuzuarve i përmbajnë të gjitha tiparet e veprës penale dhe se për të njëjtat janë penalisht përgjegjës.

Rrethanat qe janë mare për baze me rastin e shqiptimit te dënimit

Duke u bazuar ne nenin 73 dhe 74 te KPRK-së , gjykata me rastin e caktimit te dënimit gjegjësisht llojit dhe lartësisë se dënimit ndaj te akuzua reve ka mare për baze te gjitha rrethanat qe ndikuan ne llojin dhe lartësinë e dënimit , nga paragrafi 3.1 te nenit 73 te KPRK-së , shkallen e përgjegjësisë penale te akuzuarve , rrethanat ne te cilat është kryer vepra penale sjellja e me parshme apo e kaluar kriminale e te akuzuarve , pranimi i fajësisë rrethanat personale te te akuzua reve para dhe pas kryerjes se veprës penale .

Gjykata konform nenit 75 par 1 nen par 1.1.1.2 dhe 1.3 ne veçanti si rrethana veçanërisht lehtësuese për te akuzuarit për pos rrethanave te lartcekura ka mare për baze pranimin e fajësisë nga ana e te akuzua reve e duke pasur parasysh se te njëjtit e kane pranuar fajësinë qe nga koha kur e kane kryer veprën penale gjithashtu si rrethanë e posaçme lehtësuese për te akuzuarin I H gjykata ka mare parasysh edhe pajtimin gjegjësisht marrëveshjen për pajtim nga ana e te dëmtuarave dhe te akuzuarve e arritur menjëherë ne afat te shkurtër pas kryer se veprës penale ,si dhe rrethanat tjera e siç janë rrethanat: sjellja e kryesve pas kryerjes se veprës penale , pendimi , premtimi se ne te ardhmen nuk do te kryen vepra te tilla apo te ngjajshme , kërkim falja për palën dëmtuar di dhe sjelljet korrekte gjate procedurës si dhe gjendja ekonomike e te akuzuare ve , andaj duke i pasur parasysh te gjitha këto rrethana i ka vlerësuar si posaçërisht lehtsuse , dhe me bindje te plot ka konstatuar se dënimi i caktuar ndaj te akuzuare vë është adekvat , i drejt dhe ne harmoni te plot me dispozitat ligjor dhe shkallen e përgjegjësisë penale te te akuzuareve .

Andaj gjykata duke u gjendur para këtyre rrethanave te akuzuarit i gjykoj si ne dispozitv te këtij aktgjykimi , duke konsideruar dënimi është ne përputhje me shkallen e përgjegjësisë penale te tyre dhe me intezitetin e rrezikimit te vlerave te mbrojtura te shoqërisë me bindje te plot se vendimi mbi denim do te shërbeje për arritjen e qëllimit te dënimit e qe është pengimi i ta akuzuareve ne kryerjen e vepra penale ne te ardhmen , si dhe preventiven tjetër për personat tjerë qe te përmbahen nga kryerja e veprave penale konfor nenit 41 te KPRK-së , e duke pasur për baze rrethanat qe janë mare për baze me rastin e shqiptimit te dënimit , gjykata është bazuar ne nenin 73 dhe 74 si dhe 75 te KPRK-së ne te njëjtën kohe duke i pasur parasysh rrethanat e lartcekura pasi qe ka konstatuar se ekzistojnë kushtet për zbutjen e dënimit nga neni 75 i këtij Kodi gjykata ka mare për baze edhe dispozitat e nenit 76 te Kodit Penale duke bere zbutjen ne kufi te paraparë ligjor , posaçërisht për te akuzuarin I H , kurse aplikuar nenin 47 te këtij Kodi gjykata me pëlqimin e te akuzuarit pas shpalljes se aktgjykimit dhe shqiptimit te dënimit me burg ne kohëzgjatje prej 6 muaj me burg efektiv te akuzuarit dënimi me burgim i ja zëvendësoj me dënim gjobe si ne dispozitv te aktgjykimit ,

Duke u bazuar në nenin 450 të KPPRK-së, e obligoi të pandehurin në paguar jen e paushallit gjyqësor.

Konform nenit 39 par.1,2,3 nën par. 3.1 të Ligjit për kompensim të viktimave të krimit e obligoi të akuzuarin që të paguaj shpenzimet e viktimave të krimit.

Nga sa u tha më lart u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPPRK-së.

NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti i Përgjithshëm P.nr.

 P.nr 697/19 te dt 04.10.2019

Sekretare juridike Gjyqtari

Lindmire Begolli Ahmet Rexhaj

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes, Gjykatës

së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.

**Pnr. 1116/17**

Gjykata në të njëjtën ditë shpalli dhe përpiloi këtë

**NË EMËR TË POPULLIT**

I pandehuri Erlind Delijaj i lindur me 09.02.1993 , në Peje , ku tani banon në f.Vitomeric reoni III K. Pejë rr , i biri i Esat dhe nga nëna Florije e gjinisë Ibraj ka të kryer shkollën mesme , me prof. puntor i gjendjes së mesme ekonomike, i martuar baba i 2 femijve , nr personal i lnj. 1230177658 shqiptar , shtetas i Republikës së Kosovës , gjendet në liri,

ËSHTË FAJTOR

Për shkak se:

Me datë 30.07.2017 rreth orës 23:15 min ne diskotekën “Transit –KS” në Pejë me dashje i ka shkaktuar lëndime te lehta trupore te pandehurës Blerta Berisha në atë mënyrë qe i dyshuari i lartcekur gjatë një fjalosje me disa persona te panjohur ka hedhur shishen e Birrës ne drejtim te tyre ,ku në këtë rast shishja godet te dëmtuarën Blerta Berisha në syrin e majte ne pjesën e fytyrës dhe kokës , me çrrastë i ka shkaktuar dëmtime trupore me pasoje te përkohshme ne shëndet.

-Me çka ka kryer vepër penale, lëndim i lehte trupor nga neni 188 par 1 nënpar 1.4 te KPRK-së ,

Andaj, gjykata duke u bazuar në nenin 7,41,42,43,46,73, të KPK-së, nenit 188 par 1 nen par 1.4 të KPRK-së, si dhe nenit 365 të KPPRK-së, të pandehurit Erlind Delijaj i shqipton:

DËNIM ME GJOBË

Ashtu që të pandehurit Erlind Delijaj i cakton dënim me gjobë në shumë prej 300€ (treqindë euro ) e të cilin dënim është i obliguar që ta paguaj në afat prej 30 (tridhjeet ) ditësh pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit,

Nëse i pandehuri i lartcekur dënimin me gjobë nuk e paguan në afat të caktuar, atëherë dënimi me gjobë gjykata do ta zëvendësoi me dënim burgu, duke llogaritur një ditë burgim për çdo 20 euro të gjobës.

I pandehuri obligohet që në emër të shpenzimeve te paguaj shumen prej 20 € (njëzetë euro), dhe paushallit gjyqësor shumën prej 20€ (njëzetë euro), si dhe në emër të programit për kompensimin e viktimave të krimit në shumë prej 30€ (tridhjetë euro), të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

-Pala e dëmtuar per realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet e kontest civil .

 **V e r t e t o j n ë**

**Sekretarja jurdike Gjyqtari**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

 **A K T GJ Y K I M**

I pandehuri Ahmet Balaj i lindur me 23.11.1993 , në Peje , ku tani banon në Pejë rr Plaves , i biri i Faruk dhe nga nëna Manushe e gjinisë Osaj ka të kryer shkollën mesme , me prof. i pa pune i gjendjes së mesme ekonomike, i pa martuar , nr personal i lnj. 1232820795 shqiptar , shtetas i Republikës së Kosovës , gjendet në liri,

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me datë 17.08.2017 rreth orës 21:30 min ne rr.Fehmi Agani K.Pejë , pa autorizim posedon substancave psikotrope te llojit “marihuane “ ne sasi prej 1.59 gr në atë mënyrë qe, pas një kontrolli te bere nga ana e policisë këtu te pandehurit Ahmet Balaj ne vendin e lartcekur te njëjtit i është gjetur sasia e substancës se me lart , e cila pas ekzaminimit nga AKF-ja ka rezultuar si e llojit dhe e sasisë se sipërshënuar , me q rast e njëjta është sekuestruar nga ana e policisë.

-Me çka ka kryer vepër penale, posedim i paautorizuar i narkotikëve .substancave psikotrope ose analoge nga neni 275 par 2 te KPRk-së

Andaj, gjykata duke u bazuar në nenin 7,41,42,43,46,73, të KPK-së, nenit 275 par 2 të KPRK-së, si dhe nenit 365 të KPPRK-së, të pandehurit Ahmet Balaj i shqipton:

**DËNIM ME GJOBË**

Ashtu që të pandehurit Ahmet Balaj i cakton dënim me gjobë në shumë prej 300€ (treqindë euro ) e të cilin dënim është i obliguar që ta paguaj në afat prej 60 (gjashtedhjet ) ditësh pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit,

Nëse i pandehuri i lartcekur dënimin me gjobë nuk e paguan në afat të caktuar, atëherë dënimi me gjobë gjykata do ta zëvendësoi me dënim burgu, duke llogaritur një ditë burgim për çdo 20 euro të gjobës.

I pandehuri obligohet që në emër të paushallit gjyqësor shumën prej 20€ (njëzetë euro), si dhe në emër të programit për kompensimin e viktimave të krimit në shumë prej 30€ (tridhjetë euro), të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

 V e r t e t o n ë

Sekretarja jurdike Gjyqtari

Lindmire Begolli Ahmet Rexhaj

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_