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**P nr.116/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

GJYKATA THEMELORE NË PEJË D.P. , gjyqtari Sejdi Blakaj me sekretaren juridike Gjyljeta Çorkadiu , në lëndën penale kundër të pandehurit G. V , sipas aktakuzës së PTH-së D.P. në Pejë PP/II. nr.**2034/17 të dt.08.2.2018**, për shkak të veprës penale: shmangia nga pagesa e tarifave të detyrueshme doganore nga neni 318 par 1 të KPRK-së, pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësor , publik dhe me gojë, të mbajtur në pranin e të pandehurit G. V dhe të prokurorit të shtetit Lumturije Hoxha , me dt.22.7.2019 ka marrë dhe botërisht ka shpallë këtë :

**AKTGJYKIM**

**Kundër të pandehurit :**

**G. V , i biri i S , i nënës M, e gjinisë S, i lindur me .., në fsh. R, K. Pejë, me vendbanim në Pejë, rr. “...”, .., kati i .., Shqiptar – shtetas i Republikës së Kosovës, mbrohet në liri.**

**Konform nenit 363 par 1 nën par 1.1. të KPPK-së**

**REFUZOHET AKTAKUZA**

 **Gjëja se :**

Me dt. ...., në kohë të panjohur , e me qëllim të shmangies nga pagesa e tarifave doganore , Doganës së Kosovës nuk ia deklaron saktë normën tarifore ashtu që dokumentin e unik doganor (DUD ) të cilën e prezanton në emër të Kompanisë E G me nunër të biznesit ... pronë e djalit të tij N. V , e lidhur me dërgesën e derivateve të naftës përkatësisht bionaftës dhe përzierjes së tyre biodiesel B35, të cilën e prezanton me deklaratën sipas numri tarifor IM4 R4295/11.4.2017 duke e proceduar në zyrën doganore në Pejë, ku nga kjo e fundit konstatohet se me këtë veprim është shmangur taksa e akcizës në shumë prej 0,325 E/litër si dhe TVSH-në i përcaktuar me vendimin e Qeverisë numër 09/141 të dt. 07.4.2017.

 -me çka kishte për kryer vepre penale : shmangia nga pagesa e tarifave të detyrueshme doganore nga neni 318 par 1 të KPRK-së

-sepse prokurori i shtetit në fjalën përfundimtare hoqi dorë nga ndjekja penale kundër të pandehurit .

 Shpenzimet procedurale ju ngarkohen mjeteve buxhetore të gjykatës .

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë me dt.08.2.2019 kundër të pandehurit G. V ka ngritë aktakuzë PP/II. nr.**2034/17** për shkak të veprës penale: shmangia nga pagesa e tarifave të detyrueshme doganore nga neni 318 par 1 të KPRK-së, duke i propozuar gjykatës që pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësorë të pandehurin ta shpallë fajtorë, ta dënoj sipas ligjit dhe ta obligoj në pagimin e shpenzimeve procedurale .

Në shqyrtimin gjyqësorë i pandehuri pasi që paraprakisht është njoftuar me të drejtat dhe obligimet procedurale , me aktakuzën dhe mundësinë e deklarimit përkitazi me fajësinë – nuk e ka pranuar fajësinë për çka gjyqtari e ka bërë nxjerrjen e provave me ç rast janë dëgjuar dëshmitarët L.B dhe E.S, janë lexuar dhe shikuar: aktvendimi i sektorit të kontrollit pas importuesit të doganës së Kosovës me numër 03.1.-2017-84/1 L.I-KI/0151 të dt. 07.7.2017, procesverbali mbi marrjen në pyetje të të pandehurit nga ana e doganës dt. 21.7.2017, kërkesa e doganës së Kosovës për kontroll të operatorit E G Sh.P.K dt. 30.6.2017 me numër SHB-II-..,vendimi i qeverisë së Kosovës me numër 09/141 të dt. 07.4.2017 për plotësim të ndryshimin e vendimeve të mëhershme lidhur me përcaktimin e normës së tatimit të akcizës doganore, vendimi përkatësisht shkresa e dt.23.5.2018 që ka të bëjë me vendimin numër 09/141 i Qeverisë së republikës së Kosovës dërguar nga Enis Spahiu, propozim -vendimi i qeverisë së Kosovës me numës 09/ i dt. 07.4.2017, aktvendimi i gjykatës së Apelit të Kosovës PN.nr. 775/18 i dt. 06.8.2018, si dhe në funde është dëgjuar edhe mbrojtja e të pandehurit G. V

**Çfarë u tha në shqyrtim:**

**Dëshmitari L.B** në deklaratën e tij të dhënë në shqyrtim gjyqësorë në mes tjerash ka thënë: “ Me dt. .. në kohën lirë pretendohet se është kryer vepra penale në fjalë , i pandehuri ka qen ë i ngarkuar me akcizë. vendimet e qeverisë për doganën e Kosovës janë të obligueshme pas aprovimit – pas lëshimit , dhe unë mendoj se ky vendim me dt. 07.4.2017 ka hy në fuqi. Nuk e di nëse ky vendim ka kaluar në komisionin për buxhet dhe financa me dt. 25.4.2017. para 07.4.2017 një veprim të këtillë nuk do të ngarkohej me akcizë , por me TVSH po . Ndërsa pas datës 07.4.2017 është ngarkuar. Nuk e di cili është roli i komisionit për buxhet dhe financa.Nuk kam njohuri për ligjin numër 05/L-069 të MSA –së . Tarifimin e bënë sektori i tarifave dhe në te personi përgjigjes- nuk e di përmendësh. Mund të supozoj për shkak të kohës së shkurtër- prapë po them se mund të supozoj .Përpiqemi maksimalisht me i respektua. Personalisht nuk kam pranuar asnjë shkresë të kësaj natyre nga organi përkatës. Personalisht nuk kam qenë i informuar për hyrjen në fuqi të vendimit të tillë – në të kundërtën me asnjë kusht nuk do ta dëmtoja palën . Mendoj se për hyrje në fuqi të këtij vendimi është dashur të dijë dhe të na bëjnë me dije zyra ligjore. Për mua ky vendim ka hy në fuqi me dt. 07.4.2017.Po jam i njoftuar me këtë nen shumë mirë .kemi punë të pavarura me sektorë tjera”.

**Dëshmitari E.S** në deklaratën e tij të dhënë në shqyrtim gjyqësorë në mes tjerash ka thënë: “Vendimi bazohet në ligjin 03/L-112 për tatimin e normës së akcizës në Kosovës. Ky ligjin ka përcaktuar një listë fillestare të mallrave dhe akcizave dhe ka përcaktuar kompetencë Qeverisë së Republikës së Kosovës në konsultim me komisionin buxhet dhe financa të Kuvendit të RK- të kovës , mundësinë e ndryshimit të këtyre normave. Ky vendim është marrë në qeveri me dt. 07.4.2017 dhe është aprovuar në komisionin për buxhet dhe financave me dt. 25.4.2017, andaj bazuar edhe në dispozitat ligjore vendimi i qeverisë së Kosovës nuk ka mundur të hy në fuqi para këtij konsultimi, dhe opinioni im ligjor është që vendimi duhet të prodhoj efekt juridik pas datës 25.4.2017., nuk e di se çfarë ka ndodhur në doganë por vendimi do të duhej të prodhonte efekt juridik pas dt. 25.4.2017”.

**I pandehuri G.V në mbrojtjen e tij në mes tjerash ka deklaruar se:**

“Jo. Prodhimet me bio nuk akcizohen! Kjo është e rregulluar me ligjin numër 03/L -112. Dhe dua të shtoj , edhe pse vendimi adhoc kinse ligjor prapë edhe pse pa arsye e konsideroj jashtë ligjor , në momentin që po aludohet nuk ka qenë i plotfuqishëm , si dhe neni 318 s’ka asnjë lidhje me shmangien pasi që edhe para edhe në këtë moment që kinse konsideruar pas marrjes së vendimi , unë me të njëjtat dokumentet- procedura e kam zhdoganuar në mënyrë të rregullt pranë organit komentet që quhet dogana e Kosovës , dhe po të ishte ndryshe përgjegjësin duhet ta merrnin shumë zyrtar doganor se sa unë ., ani pse unë si i akuzuar jam detyruar ti bëjë gjetjet edhe më të thella për shkeljet e tyre në raport me mua , në raport me vendimin sepse ka qenë tendencioz dhe nuk kanë arrit me kohë të ta aprovojnë për t’ më penguar mua, si dhe ligjin mbi MSA numër 05/L-069 që ceka më herët e datës së lartcekur data e publikimit 01.12.2015 , GZ 34 liron personin nga taksat e akcizës, si dhe në vendimin e qeverisë së Kosovës numër 13/07 të dt.06.10.2017 , ku në pikën 7 lirohet nga taksa në akcizë, ndërkohë që unë edhe sot e kësaj dite pengohem për të realizuar biznesin tim”.

**Prokurori i shtetit në fjalën përfundimtare ka deklaruar:**

“Pas administrimit të provave të cilat gjenden në shkresat e lëndës dhe prova që u administruan gjatë këtij shqyrtimi gjyqësor në këtë çështje penale , kryesisht dëshmisë së të pandehurit G. V , dëshmive të dëshmitarëve L.B përpilues i kallëzimi penale si dhe E.S drejtor i departamentit ligjor pranë ministrisë së financave , vërejta se këtu tek i akuzuar nuk ekzistojnë elementet e veprës penale shmangia nga pagesa e tarifave të detyrueshme doganore nga neni 318 të KPRK-së e as elementet e ndonjë vere tjetër penale e cila do të ndiqej sipas detyrës zyrtarë këtë e them sepse dëshmitari L.B deklaroj se për vendimin e qeverisë së Kosovës 09-/141 të dt. 07.4.2017 unë personalisht nuk kam qenë në dijenisë kur ka hy në fuqi një vendim i tillë , në të kundërtën me asnjë kusht nuk do ta dëmtoja palën në fjalë , mendoj se për këtë vendim ka qenë i detyruar ta bie dhe të na njoftoj zyra ligjore, për mua mua ky vendim ka hy në fuqi me dt. 07.4.2017 , gjithashtu edhe dëshmitari E.S gjatë këtij shqyrtimi gjyqësor deklaroj se vendimi 09/141 i dt. 07.4.2017 bazohet në ligjit 03/L-112 për tatimin e normës së akcizës në Kosovë dhe ky ligj ka përcaktor një listë fillestare të mallrave dhe akcizave dhe ka përcaktuar kompetencë të Qeverisë së Republikës së Kosovës e në konsultim m komisionin për buxhet dhe financa të Republikës së Kosovës, për mundësinë e ndryshimit të këtyre normave , ky vendim në qeveri është marrë me dt. 07.4.2017 dhe është aprovuar nga komisioni për buxhet dhe financa me dt. 25.4.2017 , andaj bazuar në dispozitat ligjore vendimi i qeverisë nuk ak mundur të hy nl fuqi para këtij konsultimi , dhe opinioni im është se vendimi duhet të prodhoj efekt juridik që nga dt. 25.4.2017 e që do të thotë se i pandehuri me dt. 11.4.2017 ka bërë deklarimin e derivateve të naftës përkatësisht bio naftës dhe përzierjes së tyre bio dizel B35 e të cilën e deklaron me deklaratën sipas numrit tarifor IM4R4295/11.4.2017 e që do të thotë se nuk i është shmangur taksës së akcizës në shumë prej 0,325 euro / litër si dhe tvsh-në e përcaktuar me vendimin e qeverisë. Duke i vlerësuar deklaratat e lartcekurat si dhe deklaratën e të pandehurit i cili deklaroj se nuk është e vërtet se i jam shmangut taksës së akcizës për shkak se prodhimet me bio nuk aktivohen kjo është e rregulluar me ligjin 05/L-069 të MSA-së , gjithashtu i njëjti deklaroj se zhdoganimi është bërë në mënyrë të rregullt pra doganës së Kosovës , andaj kam ardh në përfundim se në rastin konkret në veprimet e të pandehurit nuk ekzistojnë e veprës penale shmangia nga pagesa e detyrueshme doganore nga neni 318 par të KPRK-së , dhe duke u gjendur në një situatë të këtillë tërhiqem nga aktakuza PP/IInr.**2034/17** të dt. 02.8.2018”.

Meqenëse se prokurori shtetit hoqi dorë nga aktakuza përkatësisht nga ndjekja penale kundër të pandehurit, është vendosur si në dispozitivin e aktgjykimit, përkatësisht ndaj të pandehurit është refuzuar aktakuza.

Nga sa u tha më lartë e konform nenit 363 par 1 pika 1.1. të KPPRK u vendos si në dispozitivin e aktgjykimit.

Vendimi mbi shpenzimet procedurale është marrë konform nenit 454 par 1 të KPPRK-së

 Nga Gjykata Themelore në Pejë D.P. datë. 22.7.2019.

Sekretarja juridike Gjyqtari

Gjyljeta Çorkadiu Sejdi Blakaj

KËSHILLA JURIDIKE

Kundër këtij aktgjykimi lejohet

Ankesa në afat prej 15 ditësh nga

Dita e marrjes , Gjykatës të Apelit në Prishtinë

E përmes kësaj Gjykate .